

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Уманський державний педагогічний університет імені Павла Тичини
Освітня програма	35845 Соціальна робота
Рівень вищої освіти	Молодший бакалавр
Спеціальність	231 Соціальна робота

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

16.04.2021 р.

Справа № 0201/АС-21

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 23 "Соціальна робота" у складі:

Аверіна Катерина Сергіївна – головуєчий,
Дружиніна Вікторія Валеріївна,
Залібовська-Льницька Зоя Володимирівна,
Калінін Андрій Володимирович,
Корнят Віра Степанівна,
Лопушняк Галина Степанівна,
Олена Караман,
Олена Савчук,
Семигіна Тетяна Валеріївна,
Стельмах Світлана Степанівна,

за участі запрошених осіб:

Міхеєва Оксана Юріївна – член експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Уманський державний педагогічний університет імені Павла Тичини
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	35845
Назва ОП	Соціальна робота
Галузь знань	23 Соціальна робота
Спеціальність	231 Соціальна робота
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Молодший бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 10, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

Окреслюючи цілі, мету ОП та її унікальність, розробники не наводять аргументи започаткування програми освітнього рівня «молодший бакалавр». Таке уточнення є важливим, оскільки на факультеті є інші ОП програми на рівні бакалавр, магістр, PhD. Зазначимо також, що у місті є Комунальний вищий навчальний заклад «Уманський гуманітарно-педагогічний коледж імені Т.Г. Шевченка», який як заклад фахової передвищої освіти, також здійснює підготовку фахівців за цією спеціальністю на ОР «молодший бакалавр», «бакалавр».

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

В ОП зазначено, що враховано досвід окремих ЗВО України (наприклад, Національний університет біоресурсів і природокористування України, Західноукраїнський національний університет). Проте названі установи не здійснюють підготовку фахівців за рівнем «молодший бакалавр». Також наголошується на зарубіжному досвіді (Prešovská univerzita v Prešove (Пряшівський університет (м. Пряшів, Словачька Республіка)). Припускаємо, що практики цього університету також стосуються освітніх програм інших рівнів вищої освіти

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Аналіз навчального плану свідчить про нерівномірний розподіл кредитів.

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

Викликає сумнів формування вказаних в ОП компетенцій та досягнення програмних результатів. Зокрема, ФК 3. Знання і розуміння нормативно-правової бази стосовно соціальної роботи формується на курсах "Українська мова за професійним спрямуванням" та "Українознавство", у силабусах яких немає жодної дотичної теми. ФК 5, 6, 7, 9 формується лише через одну дисципліну і практику. ПРН 7. Критично аналізувати й оцінювати чинну соціальну політику країни, соціально-політичні процеси на загальнодержавному, регіональному та місцевому рівнях досягається через курси "Українознавство" та "Інклюзивний туризм". В останньому розглядаються лише нормативні акти, що стосуються осіб з інвалідністю. ПРН 13. Виконувати рефлексивні практики в контексті цінностей соціальної роботи, відповідальності, у тому числі для запобігання професійного вигорання ніяким чином не може бути сформований, зважаючи на тематику курсу «Охорона праці та безпека життєдіяльності», вказану у силабусі.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

ЗВО зазначає, що метою ОП є оволодіння здобувачами знань сучасних форм роботи з різними категоріями населення. Аналіз силабусів навчальних дисциплін підтверджує реалізацію цієї мети, проте спостерігаємо дублювання значної кількості тем, модулів у наступних ОК: «Вступ до спеціальності», «Методи соціальної роботи», «Теорія соціальної роботи». Варто зазначити, що зміст ОК «Теорія соціальної роботи» потребує оновлення та доповнення темами щодо сучасних теорій соціальної роботи, розкриттю не стільки методів роботи з різними категоріями клієнтів, скільки питанням надання їм соціальних послуг (в той час посібник Семигіної Т. Сучасна соціальна робота, 2020, стоїть у списку джерел на першій позиції, де означеним питанням надається особлива увага). Відповідно робимо висновок, що вказані джерела не беруться до уваги в оновленні змісту ОК. Зміст силабусу ОК «ІК технології в галузі» не відображає особливостей їх застосування у практиці саме соціальної роботи. Заявлені теми свідчать про те, що навчальна дисципліна зорієнтована на оволодіння здобувачами навичок роботи з комп'ютером, з текстовими документами Word, Exel, Power Point, а список літератури містить джерела, орієнтовані на підготовку психологів до використання ІКТ у професійній діяльності. Відповідно до професійного стандарту соціального працівника, на основі якого було розроблено програму, фахівці мають володіти вміннями працювати з професійною документацією, знати особливості роботи з різними групами клієнтів, володіти нормативними документами, надавати соціальні послуги тощо. Зважаючи на навчальний план, зміст силабусів ці компетенції здобувачі цієї ОП можуть набути лише через вивчення дисциплін вільного вибору.

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Обсяг обов'язкових курсів становить максимально 3-4 кредити, в той час як на дисципліні вільного вибору - 4-6 кредити. Також не рівноцінний розподіл дисциплін за вибором, оскільки серед професійних дисциплін вільного вибору, здобувачі можуть обирати дисципліни інших освітніх програм.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

ЗВО позиціонує ОП як таку, що є практично зорієнтована і «спрямована на потужну практичну підготовку фахівців, що дозволяє проводити якісні дослідження з проблем соціальної роботи». Зазначимо, що аналіз навчального плану в контексті практик не дає підстав для підтвердження: зокрема, ознойомча практика в 2 семестрі (2 тижні, 3 кредити) та виробнича у 4 семестрі (6 тижнів, 9 кредитів), всього 12 кредитів), що становить 10% від загальної кількості. Спостерігаємо й невідповідність цілям ОП у розподілі кредитів на обов'язкову загальну підготовку (40) та на обов'язкову професійну (35). Також відзначимо, що у самоаналізі відсутній навчальний план для здобувачів заочної форми навчання.

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

У силабусах навчальних дисциплін представлено способи та методи роботи зі здобувачами з метою набуття ними соціальних навичок. Разом з тим, кількість студентів в групі (одна особа) ставить під сумнів якість їх формування в освітньому процесі, зокрема незрозумілим є в який спосіб в такій групі можна сформувати навички роботи в команді, налагодження комунікації, альтернативного вирішення конфліктних ситуацій.

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

Освітній стандарт підготовки фахівців на рівні «молодший бакалавр» відсутній. Як зазначено в ОП, програма розроблена на основі професійного стандарту «Соціальний працівник». У навчальному плані зазначена професійна кваліфікація «Фахівець з соціальної роботи». Проте вважаємо, що наявне певне нерозуміння професійної галузі, оскільки даний стандарт орієнтовано на осіб з вищою освітою першого рівня за ступенем бакалавра. Не взято до уваги у розробці програми професійний стандарт "Соціальний працівник" (допоміжний персонал), який якраз передбачає

працевлаштування осіб з рівнем молодший бакалавр. В ОП зазначено доволі великий перелік потенційних місць працевлаштування, значна частина яких не дає можливості працевлаштуватись фахівцям з ОР «молодший бакалавр».

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

ЗВО наводить практики впровадження елементів дуальної форми навчання, зокрема приклад спільних проєктів зі створення соціально-педагогічного майданчика в умовах оздоровлення та відпочинку з Державним підприємством «Український дитячий центр», «Молода Гвардія», Центром дозвілля та відпочинку для дітей шкільного віку «Барвограй». Названі проєкти мають на меті організацію культурного дозвілля дітей та молоді. Аналіз ОП, яка акредитується (навчального плану, силабусів) засвідчує відсутність ОК або окремих тем, на яких би здобувачі набували навичок організації дозвіллевої діяльності. Відтак припускаємо, що такий досвід реалізується зі здобувачами інших ОП

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

На факультеті впроваджуються елементи дуальної освіти, проте прикладів її застосування на програмі, що акредитується, не зазначено

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Правила прийому на навчання є зрозумілими та знаходяться у відкритому доступі

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

Правила прийому на навчання за освітньою програмою є стандартними без врахування особливостей самої ОП

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Практики подання заяв від здобувачів про визнання результатів навчання, отриманих в інших ЗВО на даній ОП не було, відтак, оцінити і вважати, що вона буде здійснена у зразковому вигляді ми не можемо

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У звіті самоаналізу подану інформацію про те, що у робочих програмах наявні критерії оцінювання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, проте підтвердження цьому факту немає, оскільки така інформація у доступних силабусах та інших матеріалах відсутня

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 **Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи**

не застосовується

4.2 **Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)**

не застосовується

4.3 **Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми**

не застосовується

4.4 **Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі**

не застосовується

4.5 **Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти**

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 **Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь**

Форми контрольних заходів оцінювання здобувачів є чітко прописані у навчальному плані, силабусах навчальних дисциплін. Разом з тим подані критерії є узагальненими і незрозумілими

5.2 **Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)**

У навчальному плані зазначено, що підсумковою атестацією здобувачів є "Кваліфікаційна робота" або "Атестаційний екзамен". З матеріалів є незрозумілим, в який спосіб відбувається вибір форми атестації. Також ЗВО представ методичні рекомендації до написання курсових робіт, проте вони єдині і для молодших бакалаврів, і для бакалаврів, у змісті методичних рекомендацій не відображено відмінностей у вимогах до її написання для здобувачів різних освітніх рівнів (структурі, обсягу, списку джерел тощо)

5.3 **Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

У звіті про самооцінювання зазначено, що "...студенти мають можливість перескласти іспит з метою підвищення оцінки" але порядок повторного проходження контрольних заходів відсутній.

5.4 **У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності**

ЗВО має розгалужену політику дотримання академічної доброчесності, але дієвість інструментів та технологій протидії порушенням академічної доброчесності встановити не маємо можливості за відсутності фактів порушення.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень А

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

не застосовується

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

не застосовується

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

не застосовується

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

У ЗВО простежується чітка система стимулювання викладацької майстерності, через моральне та матеріальне заохочення. Здійснюється преміювання викладачів за захист дисертацій, видання підручників, монографій, навчально-методичної літератури. Запроваджено конкурс за номінаціями «Кращий підручник», «Краща монографія». НПП підтверджують системність заохочень, що свідчить про наявність системи стимулювання викладацької майстерності.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

не застосовується

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

не застосовується

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень А

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Наявні чіткі та зрозумілі правила щодо прав та обов'язків усіх учасників освітнього процесу. Усі охочі мають вільний доступ до основної документації ЗВО.

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін

не застосовується

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

- відобразити особливість та унікальність освітньої програми через взаємозв'язок навчальних дисциплін; - оновити зміст даної ОП з урахуванням особливостей соціальної роботи з різними групами отримувачів послуг; - залучати здобувачів освіти до обговорення змісту освітньої програми з метою її удосконалення

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

- узгодити навчальне навантаження з відповідним рівнем вищої освіти, за відсутністю стандарту вищої освіти, враховувати професійний стандарт "Соціальний працівник" - переглянути структуру ОП, а саме звернути увагу на змістовні блоки та їх наповненість; - встановити відповідність програмних результатів по окремим ОК та переглянути кореляцію ПРН та ЗК - оновити зміст навчальних дисциплін з метою уникнення повторів тем; - переглянути розподіл кредитів на загальну та професійну підготовку.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

- прописати у силабусах чіткі та зрозумілі правила (критерії), за якими отримують здобувачі додаткові бали

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

- оновити зміст навчальних дисциплін відповідно до наукових досягнень і сучасних практик, уникаючи повторення вивчення здобувачами тем, модулів; - започаткувати практику залучення роботодавців та професіоналів-практиків до проведення навчальних занять безпосередньо у ЗВО чи на базі організацій-партнерів

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

- урізноманітнювати інноваційними та сучасними практиками форми контролю навчальних досягнень здобувачів

Критерій 6. Людські ресурси

- заохочувати викладачів кафедри до практичної діяльності у галузі соціальної роботи

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

- покращувати умови для реалізації права на освіту усіх категорій осіб з особливими освітніми потребами відповідно до Порядку організації інклюзивного навчання у закладах вищої освіти

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

- удосконалювати роботу щодо популяризації академічної доброчесності серед здобувачів вищої освіти

Критерій 9. Прозорість та публічність

- доповнювати та постійно оновлювати інформацію на сайті щодо залученості учасників освітнього процесу до наукової, практичної діяльності, участі в програмах обміну

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

АВЕРІНА КАТЕРИНА СЕРГІЇВНА